Probabilitat i Estadísticia (FIB) COMUNICACIÓN ESCRITA

Comunicar por escrito de forma concisa, clara, ordenada y técnicamente correcta.

INDICADORES	DESCRIPTORES			
	4	3	2	1
I. Es conciso y usa el formato[1] apropiado	Se lee con agilidad y rapidez	Se hace pesado o es algo largo	Alarga el texto con repeticiones	Divaga. Mezcla temas
II. Expresa claramente sus ideas, conocimientos o sentimientos	Es ordenado y profundiza más allá de las instrucciones	Presenta todos los aspectos del tema en un orden lógico	Se ciñe al tema y se entiende, pero resulta desordenado y confuso	No se entiende
III. Contenido[2]	Abarca todos los apartados del informe de manera ordenada	Omite partes o pone algún apartado fuera de sitio	Omite algunas partes y pone algún apartado fuera de sitio	Desordenado e Incompleto
IV. Escribe correctamente y usa el lenguaje técnico adecuado	Utiliza bien el lenguaje técnico. Aclara con sinónimos los términos ambiguos	El escrito es correcto y usa bien los tecnicismos de la materia	El escrito no es del todo correcto. Usa jerga o abreviaturas propias	Comete faltas, omite sujetos o equivoca tiempos. Emplea mal los tecnicismos

[1] Páginas numeradas; máximo 10 páginas (ideal 2-5, excluyendo anexos); figuras y tablas numeradas y con pies (etiquetas) auto-explicativos; tamaño letra≥10; y espaciado ≥1.2.

[2] Título, autores y fecha; Resumen (≤250 palabras); Introducción (justificación más objetivos); Métodos (unidades, variables, análisis); Resultados (descriptiva más inferencia); y Discusión (conclusión principal, limitaciones, extrapolación y trabajo futuro)

	Nota	Justificación
I.	4	Bien estructurado y los espacios suficientes entre párrafo y párrafo hacen que la lectura sea liviana. No divaga en ningún momento y se nota que en cada momento tiene muy claro lo que debe explicar según la estructura que le han dado al trabajo. Procuran que el uso de términos técnicos no rompa la fluidez de la lectura mediante explicaciones adicionales.
II.	3	Está muy bien ordenado y realmente profundiza mucho en el tema, pero se hecha en falta alguna explicación adicional sobre la herramienta que usan, el "Google Analytics". Al final de todo mencionan que hay unas ciertas limitaciones en el estudio, convendría explicarlas a priori cuando al principio mencionan el Google Analytics (aunque sea con una breve explicación). Ya que entonces de cara a leer los resultados o algunos procesos, podríamos entender mejor porque han tomado ciertas decisiones. También estaría bien mencionar el porqué usan la t-student (n de la muestra < 100 y no conocemos los datos poblacionales). Aún así, a excepción de estos dos pequeños incisos, el resto goza de unas explicaciones muy buenas y un orden perfectamente estructurado.
III.	4	Se ciñe muy bien a las pautas previas que se marca. Desde un buen inicio tienen claro que deben empezar explicando el tema, marcándose unos objetivos, explicando que

		métodos usarán para obtener los datos y luego como los tratarán en el apartado de análisis estadístico. Han sabido analizar bien los resultados y hacer una extensa reflexión sobre ellos, valorando los resultados y que harían si tuvieran que hacer un posible informe futuro.
IV.	4	Utiliza muy bien el lenguaje técnico y para su mejor comprensión, lo sitúa en contextos sobre los que se pueda entender sin saber el significado. Aún así, hay un par de faltas ortográficas que convendría corregir: en el apartado de resumen "discusió" con una 's' en vez de con dos, en la nota al pie de la segunda página se les ha escapado una 'n' al final de la palabra "informació". El resto, todo bien. Procura no usar siempre los mismos términos.